

Сериальные конструкции

Т. И. Галимов

1 Введение

В настоящей главе речь пойдёт о некоторых синтаксических свойствах конструкции, представленной в следующих примерах:

- (1) а. *nə-qametwa-saj-o-more inʔ-e ʎyi-inʔ-e-qej*
ST-есть-чай-ЕАТ-NP.1PL утро-INS INTS-утро-INS-DIM
‘Ели, чай пили рано утречком’ (текст «Кочёвка», предложение 1.6).
б. *ɲewəsqet-qej-ʃ nə-kələ-tko-taaq-o-qen*
девушка-DIM-NOM.SG ST-книга-ITER-табак-ЕАТ-ST.3SG
‘Девушка рисует и курит’.

В примере (1б) Глагольная основа *kaletkotaaqo-* получена путём композиции¹ глагольных основ *ketitku-* ‘рисовать, писать’ и *taaqa-* ‘курить’ и в данном случае имеет значение ‘(одновременно) рисовать и курить’. Композиция глагольных основ со значениями ‘р’ и ‘q’ может означать не только ‘одновременно р и q’, но и ‘сначала р, потом q’, например:

- (2) *kojɲə-n ɣ-eret-simet-tin*
чашка-NOM.SG PF-падать-ломаться-PF.3SG
‘Чашка упала и разбилась’.

Понятие **сериальной конструкции**² мы будем определять следующим образом: пусть S – некоторая глагольная основа. S является сериальной конструкцией

¹Примечательно, что один из информантов зачастую не повышал сингармонизма в комплексах, составленных из «слабой» и «сильной» глагольных основ (так что, например, вся часть словоформы до основы второго глагола сериального комплекса имела слабую гармонию, а вся остальная её часть – сильную, хотя сингармонизм требует повышения гармонии в слабой морфеме), добавляя к тому же, что, хотя получающееся слово едино, пишется оно всё равно через пробел.

²Термином «сериализация» в лингвистической литературе называется очень большой круг исключительно разнообразных явлений, видимо, объединяемых лишь тем, что:

1) эти явления предполагают образование несколькими (как правило, двумя) глаголами s_1, s_2, \dots, s_k структуры S ,

2) $\forall i=1, \dots, k: s_i$ является лексическим или вспомогательным глаголом (в последнем случае омофоничным некоторому лексическому глаголу, значение которого имеет интуитивно понятную связь со значением s_i),

3) образуемая структура не проявляет некоторых “прототипических” свойств, характерных для сочинения и подчинения в данном языке,

4) (минимальная) клауза, содержащая S , по ряду свойств ведёт себя как монопредикативная, а не полипредикативная структура (см. продолжение на следующей странице).

Попытки подбора строгого диагностического набора признаков для сериализации (как, например, демонстрируется в [Aikhenvald 2006]) трудно характеризовать как удачные, поэтому следует иметь в

(=серийной основой, серийным комплексом) при одновременном соблюдении двух условий:

(а) S представимо в виде морфологической композиции основ двух лексических глаголов s_1 и s_2 (в таком случае s_1 и s_2 – **инкорпоранты / сериализованные глаголы**; тот из них, что располагается справа в серийном комплексе, будем называть правым инкорпорантом, тот, что слева – левым);

(б) ситуация, обозначаемая глагольной основой S , представима в виде одновременного или последовательного осуществления ситуаций, обозначаемых глагольными основами s_1 и s_2 .

Инкорпорируемой составляющей (для инкорпоранта s в серийном комплексе S) мы будем называть максимальную составляющую, включающую базовую (base-generated) позицию s и не включающую базовую позицию другого инкорпоранта в S . **Сериализацией**³ (**составляющих**) будем называть процесс, определяющийся следующим образом: пусть даны некоторые составляющие α_1, α_2 такие, что $\forall \alpha_i$ (где $i \in \{1,2\}$):

1) α_i содержит глагольную вершину V_i , и

2) V_i – это первая лексическая вершина такая, что мы достигнем какого-либо уровня её проекции (V_i, V_i', V_iP), если будем двигаться от верхнего узла α_i вниз только по следующим правилам⁴ (см. рис. 1):

- если узел соответствует объединению вершины и комплемента, продолжаем движение по ветви комплемента;

- если узел соответствует объединению спецификатора и некоторой промежуточной проекции, то продолжаем движение по ветви этой промежуточной проекции;

- если узел соответствует объединению некоторой составляющей с адьюнктом, продолжаем движение по сестре адьюнкта

(если условие 2 выполняется, то будем говорить, что V_i **возглавляет** составляющую α_i). Тогда сериализация составляющих α_1 и α_2 – это процесс, в результате которого образуется серийный комплекс из инкорпорантов V_1 и V_2 , возглавляющих инкорпорируемые составляющие α_1 и α_2 .

виду, что хотя термин «сериализация» достаточно удобен для практики конкретно-языкового описания, для построения типологических обобщений его использование затруднительно.

³Приведённые здесь формальные определения носят исключительно технический характер и нужны лишь для строгого определения интуитивно понятного, но очень размытого и уязвимого определения «сериализация – это процесс объединения двух составляющих, глагольные вершины которых образуют серийный комплекс» (в дальнейшем мы не будем как-либо обращаться к применяемым в этих определениях техническим процедурам).

⁴Кажется, это же условие можно сформулировать на более формальном языке. Выберем значение $i \in \{1; 2\}$ и переобозначим α_i как α_0 . Построим максимально возможный кортеж $\langle \alpha_0, \alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n \rangle$ ($n \in \mathbb{N}$) такой, что $\forall k = 0, \dots, n-1$: α_k получается из α_{k+1} (если такое существует) либо в результате объединения некоторой вершины с α_{k+1} (в качестве комплемента), либо в результате присоединения к α_{k+1} некоторого спецификатора (с образованием полной проекции α_k), либо в результате адьюнкции некоторой составляющей к α_{k+1} ; при этом α_n – это единственная в кортеже составляющая, являющаяся либо лексической вершиной, либо промежуточной или полной проекцией лексической вершины, и α_n является либо V_i , либо V_i' , либо V_iP .

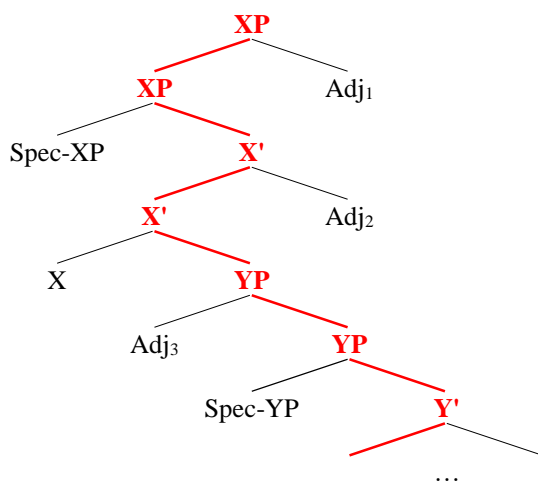


Рис. 1. Пример движения вниз по правилам, представленным в пункте (2) определения сериализации составляющих. Проходимый путь выделен жирным красным. Путь начинается в узле XP, представляющем собой результат объединения неполной проекции вершины X со спецификатором; движение продолжается по неполной проекции, дочерьями которой являются неполная проекция вершины X и адьюнкт; движение продолжается по неполной проекции, дочерьями неполной проекции являются вершина X и группа YP; движение продолжается по YP; etc.

Конструкциям, именуемым здесь сериальными, внимание исследователей чукотского языка уже уделялось [Bogoras 1922; Скорик 1977; Dunn 1999; Виняр 2016], однако попытки сколь-нибудь подробного описания их синтаксических и морфосинтаксических свойств предпринимались лишь в [Виняр 2016] и [Dunn 1999] – с почти исключительным вниманием к сериальным комплексам, правые инкорпоранты которых представлены глаголами перемещения (преимущественно с левыми инкорпорантами, маркирующими способ передвижения). Такие употребления можно продемонстрировать на примере

- (3) *yaʎa-t* *∅-riŋe-pkir-γʔe-t* *weem-sormə-k*
птица-NOM.PL 2/3.S/A-лететь-прибывать-ТН-2/3SG.S-PL река-SIDE-LOC
‘Птицы прилетели на берег речки (букв. летя прибыли)’ [Виняр 2017: 69].

Поскольку глаголы движения (*идти, приходит, бежать, плыть, ...*) и положения в пространстве (*сидеть, стоять, лежать, ...*) отличаются типологической склонностью к образованию конструкций, демонстрирующих свойства «сериальных», поведение образуемых при их участии комплексов может быть специфичным, и потому в дальнейшем мы не будем рассматривать конструкций такого рода.

Данная глава имеет следующую структуру: в **разделе 2** будут описаны ограничения, накладываемые аргументными структурами инкорпорированных составляющих на возможность образования сериального комплекса; в **разделе 3** будет рассмотрен вопрос о размере инкорпорированных составляющих в свете возможности распространения их зависимыми разного уровня; в **разделе 4** будут

затронуты вопросы поведения некоторых глагольных показателей в сериальных комплексах; в **разделе 5** будут приведены выводы по разделам 2-4.

Анализ, приводимый нами для сериальных конструкций амгуэмского чукотского, будет строиться на базовом формальном аппарате генеративного синтаксиса. При выборе аналитических возможностей мы стремились к тому, чтобы анализ максимально отталкивался от наблюдаемых фактов и предполагал как можно меньшее количество допущений, чьи фальсификация или верификация представляются затруднительными. В частности, мы не будем рассматривать потенциально возможного анализа сериализации как частного случая инкорпорации наречий (при котором инкорпорируемая составляющая, возглавляемая левым инкорпорантом, претерпевает нулевую адвербиализацию) в виду того, что шанс проверки такой возможности кажется нам маловероятным. Также мы будем оставаться агностичными относительно тех аспектов описываемых нами структур, точную природу устройства которых с помощью формальных тестов определить не удаётся: так, в рамках имеющихся данных мы не можем решить вопроса о том, является ли сериализация конъюнкцией или адъюнкцией (см. раздел 3).

2 Ограничения на аргументные структуры инкорпорируемых составляющих

Нами было выявлено лишь одно ограничение, накладываемое на возможность сериализации двух составляющих их аргументными структурами. Назовём **субъектом** некоторого глагола s того ядерного участника обозначаемого глаголом s события, который проецируется на наибольшем расстоянии от исходной позиции s (среди всех его ядерных аргументов). В соответствии с этим определением субъектом переходного глагола является его А-участник, субъектом непереходного – его единственный аргумент. Тогда упомянутое выше ограничение можно сформулировать следующим образом: две составляющие могут образовывать сериальную конструкцию лишь в том случае, если субъект глагола, возглавляющего одну из этих составляющих, кореферентен субъекту глагола, возглавляющего другую.

Формулируя это ограничение, мы опираемся на следующие два факта:

Пусть дана конъюнкция двух непереходных клауз, одна из которых возглавляется глаголом x , способным инкорпорировать свой субъект, и подлежащие этих клауз некорреферентны. Тогда, попробовав перифразировать эту конъюнкцию с помощью клаузы с сериальным комплексом, одним из инкорпорантов которого является глагол x с инкорпорированным в него субъектом (подлежащим новой клаузы назовём подлежащее исходного второго

конъюнкта), мы получим неграмматичное высказывание ⁵ (к примерам с номинативным выражением подлежащих обоих глаголов мы не прибегаем по той причине, что в случае запрета на такие конструкции будет невозможно определить, с чем связан такой запрет: со свойствами собственно сериальных конструкций или с ограничениями на число номинативных аргументов в клаузе, которые могут действовать и в других случаях):

- (4) а. *kojɲə-n ɣ-eret-lin ənkʔam ʔəttə-qej-∅ ɣ-ajəʔyat-lən*
 чашка PF-падать-PF.3SG и собака-DIM-NOM.SG PF-пугаться-PF.3SG
 ‘Чашка упала, и собака испугалась’.
- б. **ʔəttə-qej-∅ ɣa-kojɲ-arat-ajəʔyat-lən*
 собака-DIM-NOM.SG PF-чашка-падать-пугаться-PF.3SG
 Ожидаемое значение: ‘idem’.

В данном случае у двух ситуаций вообще нет общих ядерных участников.

Рассмотрим теперь случай, когда общими участниками двух ситуаций являются не их субъекты. Как будет показано ниже, хотя переходные глаголы с трудом выступают в качестве инкорпорантов сериальных комплексов, они всё же могут это делать. Пусть дана конъюнкция переходной и непереходной клаузы такая, что подлежащее последней кореферентно Р-участнику, но не субъекту первой. Тогда, попробовав перифразировать эту конъюнкцию с помощью клаузы с сериальным комплексом, в которой номинативная именная группа соответствует субъекту непереходной клаузы и прямому объекту переходной, а эргативная именная группа – агенту переходной (см. (5)), мы получим неграмматичное высказывание (его интерпретация не совпадает с ожидаемой). Поскольку сериальные комплексы с переходными глаголами редки, мы не можем опираться исключительно на факт запрета примеров описанного рода: для нас важно скорее то, что стимул в (5), на который был получен запрет от всех опрошенных информантов, одним из них был проинтерпретирован не в задуманном значении:

- (5) *#/*nenenə-∅ ʔəttə-qej-e*
 ребёнок-NOM.SG собака-DIM-INS
∅-rə-ɣəntaw-teryan-ne-n
 2/3.S/A-TR-убегать-плакать-3SG.A.3.O-3SG.O
 Ожидаемое значение: ‘Собака напугала ребёнка, и он заплакал’.
 Интерпретация информанта: ‘Собака напугала ребёнка и заплакала’.

Именно основываясь на таких интерпретациях, мы можем сделать вывод об обязательности кореферентности субъектов сериализованных глаголов (см. примеры (7)-(9)).

Поскольку, как уже было отмечено, переходные глаголы с трудом образуют сериальные комплексы, вопрос о том, обязательна ли кореферентность прямых объектов инкорпорантов, представляется неразрешимым – примеры, в которых каждый инкорпорант переходен и имеет прямое дополнение, некорреферентное

⁵Глаголы с инкорпорацией субъекта интересуют нас потому, что в случае с ними мы можем проверить возможность некорреферентности субъектов, избежав проблем с возможным запретом на наличие в предложении двух подлежащих (например, двух именных групп в номинативе).

прямому дополнению другого инкорпоранта, запрещены, однако информанты запрещают построение сериальных комплексов из двух переходных глаголов и в случае, когда их прямые объекты кореферентны. При этом мы не можем быть уверенными в том, что нам просто не удалось подобрать такой пары переходных глаголов, которые можно успешно объединить в сериальный комплекс.

Для непереходных глаголов релевантности типа аргументной структуры (неэргативный/неаккузативный) не выявлено. Следует отметить, что задача определения тестов на место проекции единственного аргумента непереходных глаголов в том или ином языке составляет сложную проблему, и для амгуэмского чукотского языка её нельзя признать решённой. Мы исходим из того, что эмотивные одноместные глаголы, единственный аргумент которых почти не обладает контролем над соответствующей ситуацией, с высокой степенью вероятности неаккузативны; глаголы порождения звука людьми типа ‘кричать’, наоборот, предполагают возможность контроля, а потому с высокой степенью вероятности неэргативны⁶. Сочетания таких глаголов возможны:

- (6) *ɲewəsqet-∅ ye-seŋəttet-qulilʔet-lin*
 девушка-NOM.SG PF-пугаться-кричать-PF.3SG
 ‘Девушка испугалась и закричала’.

Как уже было сказано, относительно переходных глаголов данные противоречивы. Хотя стимулы с сериальными комплексами, содержащими переходные глаголы, в основном запрещены, информанты спорадически (без порядка между собой и даже в пределах одного идиолекта) разрешают стимулы такого рода⁷:

- (7) a. *%miməl-∅ nə-wəkwə-mna-pəlʔəlʔat-qen*⁸
 вода-NOM.SG ST-камень-точить-течь-ST.3SG
 b. *%miml-e wəkwə-t n-ine-pəlʔəlʔetə-mne-qine-t*
 вода-INS камень-NOM.PL ST-INV-течь-точить-ST.3SG-PL
 c. *%miməl-∅ nə-pəlʔəlʔat-wəkwə-mna-qen*
 вода-NOM.SG ST-течь-камень-точить-ST.3SG
 ‘Вода течёт и точит камни’.
- (8) a. *%yatla-ta qaj-yatla-qay-te n-ine-qulilʔet-wiriŋ-qine-t*
 утка-INS DIM-утка-DIM-NOM.PL ST-INV-кричать-защищать-ST.3SG-PL
 b. *%yatla-ta qaj-yatla-qay-te n-ine-wiriŋ-qulilʔet-qine-t*
 утка-INS DIM-утка-DIM-NOM.PL ST-INV-защищать-кричать-ST.3SG-PL
 c. *%yatla-∅ nə-qaj-yatla-qaj-qotelʔat-wereŋ-qen*

⁶Возможность существования одного глагола в неэргативном и неаккузативном вариантах не будем рассматривать как плохо поддающуюся верификации и фальсификации.

⁷Следует иметь в виду, что способ эlicitации примеров такого рода (серией однообразных вопросов, связанных с различными преобразованиями исходного предложения) потенциально может вызывать случайные ответы.

⁸В данной главе знак процента при примере означает, что пример был запрещён большей частью информантов, но не всеми из них.

- утка-NOM.SG ST-DIM-утка-DIM-кричать-защищать-ST.3SG
 d. %*yatlə-∅ nə-qaj-yatlə-qaj-wereŋ-qolelʔat-qen*
 утка-NOM.SG ST-DIM-утка-DIM-защищать-кричать-ST.3SG
 e. %*yatlə-∅ nə-qolelʔat-qaj-yatlə-qaj-wereŋ-qen*
 утка-NOM.SG ST-DIM-кричать-утка-DIM-защищать-ST.3SG
 ‘Утка кричит и защищает утят’.

- (9) %*newəsqet-e miməl-∅ ye-seŋəttətə-ttʔə-ʔin*
 девушка-INS вода-NOM.SG PF-пугаться-проливать-PF.3SG
 ‘Девушка испугалась и пролила воду’.

Как видим, возможны как номинативное (7b; 8a-b; 9), так и инкорпорированное (7a,c; 8c-e) выражение пациенса; инкорпорированный пациенс может располагаться непосредственно слева и от переходного (7a,c; 8d-e), и от непереходного (8c) инкорпоранта; порядок следования переходного и непереходного глаголов в сериальном комплексе не фиксирован (ср. (7a) и (7c); (8a) и (8b); (8d) и (8e)). Судя по плохо проверенным данным, прямое дополнение в сериальных комплексах такого рода может быть релятивизовано⁹:

- (10) a. ОК? *yatlə-n wereŋ-qolelʔat-jo-tte* *qaj-yatə-qay-te*
 утка-GEN защищать-кричать-PTCP.PASS-NOM.PL DIM-утка-DIM-NOM.PL
 ‘Утята, которых криком защищает утка’.
 b. ОК? *mimlə-kin pəlʔəlʔatə-mna-jo-tte* *wəkwə-t*
 вода-REL течь-точить-PTCP.PASS-NOM.PL камень-NOM.PL
 ‘Камни, которые вода точила своим током’.
 c. ОК? *newəsqet-in saŋəttətə-ttʔə-jo* *miməl-∅*
 девушка-GEN пугаться-проливать-PTCP.PASS вода-NOM.SG
 ‘Вода, которую от испуга пролила девушка’.

Возможность релятивизации прямого дополнения имеет большое значение для формального анализа рассматриваемых конструкций. Принято считать, что в релятивных клаузах должно происходить скрытое или явное передвижение оператора (порождённого в позиции, соответствующей мишени релятивизации) в спецификатор вершины С. Если считать, что сериализации подвергаются составляющие уровня больше V' или VP, то анализ сериализации как конъюнкции оказывается достаточно маловероятным (поскольку вынос необщего для двух конъюнктов прямого дополнения нарушает типологически устойчивый сочинительный остров) – тем не менее, если конъюнкции подвергаются глагольные вершины (с образованием сложной вершины в виде сериального комплекса), то гипотетически возможно, что такая сложная вершина наследует переходность одной из своих дочерей; в таком случае прямое дополнение порождается как комплемент к этой сложной вершине, и его вынос не нарушает

⁹Помета ОК? при приводимых здесь примерах означает, что они были спрошены у очень малого количества информантов (и, соответственно, не могут быть признаны надёжными), но при этом никем из этих информантов не были запрещены.

островных ограничений. Анализ с адъюнкцией возможен в любом случае, поскольку мы можем сказать, что наблюдаемое нами релятивизованное прямое дополнение всегда порождается в неадъюнктивной инкорпорированной составляющей (или, следуя нашему формальному определению, релятивизованное прямое дополнение всегда порождается при возглавляющем сериализацию инкорпоранте) – и в таком случае следует признать, что в случае сериализации линейный порядок инкорпорантов не всегда соответствует структурным отношениям между ними (адъюнкт может располагаться как слева, так и справа от присоединяющей его составляющей).

3 Возможности распространения инкорпорированных составляющих зависимыми

При сериальных конструкциях возможны зависимые достаточно высокого уровня (например, именная группа инструмента, для которой ожидается расположение в области, непосредственно предшествующей вершине лёгкого глагола), причём некоторые зависимые могут сочетаться лишь с одним из инкорпорантов в его независимом употреблении:

- (11) а. *ɲewəsqet-∅ nə-taaq-o-kale-tko-qen*
 девушка-NOM.SG ST-табак-EAT-писать-ITER-ST.3SG
titil-keli-tku-neɲe-te
 синий-книга-ITER-TOOL-INS
 ‘Девушка курит и рисует синим карандашом’ (ср.: ^{OK}*рисовать карандашом*, #*курить карандашом*)
- б. *t-ilʔutku-tipʔejɲe-rkən tor-jarar-a*
 1SG.S/A-играть.на.бубне-петь-IPFV новый-бубен-INS
 ‘Я пою и играю на новом бубне’ (ср.: ^{OK}*играть на бубне*, #*петь на бубне*).
- в. *Ola nə-meɲ-ʔew n-ilyətew-tipʔejɲe-qin weem-miml-e*
 Оля ST-громкий-ADV ST-умываться-петь-ST.3SG река-вода-INS
 ‘Оля умывается речной водой и громко поёт’ (ср.: ^{OK}*громко петь*, ^{OK}*умываться водой*, #*петь водой*, #*громко умываться*).

На первый взгляд кажется, что эти данные свидетельствуют в пользу того, что за инкорпорированными составляющими могут скрываться достаточно большие структуры – их размер должен позволять им присоединять к себе сирконстант с семантической ролью инструмента.

Однако при более внимательном рассмотрении данных мы можем прийти и к другим аналитическим возможностям. Рассмотрим ситуацию, обозначаемую предикатом *taaqaqaletko-* ‘курить и рисовать’. Чтобы она имела место, необходимо, чтобы имели место и ситуация курения, и ситуация рисования.

Последняя (обычно) предполагает наличие инструмента (и зачастую даже требует его) – нельзя ли на этом основании заключить, что и сложная ситуация ‘курить и рисовать’ тоже прототипически невозможна без участия некоторого инструмента рисования? В таком случае инструментальная именная группа *lilitketitkunenēte* ‘синим карандашом’ может модифицировать не отдельную инкорпорированную составляющую глагола *ketitku-* ‘рисовать’, а всю сериализацию (очевидно, что те же рассуждения справедливы и для других инструментальных именных групп в (11)). Аналогично, вся ситуация, обозначаемая предикатом *ilyətewitpʔejje-* ‘умываться и петь’, сопровождается порождением звука и потому может быть модифицирована наречием *mej-* ‘громко’. При этом наречие такого рода (наречие образа действия) – это достаточно низкий адьюнкт (ожидается, что он проецируется немногим выше уровня VP), и если он может модифицировать объединение инкорпорированных составляющих, то оно должно обладать достаточно небольшим размером.

Для того, чтобы выяснить, какое из двух предложенных выше объяснений верно, необходимо определить сферы действия адьюнктов различного уровня относительно инкорпорированных составляющих: если некоторому адьюнкту будет доступна лишь сфера действия относительно обеих инкорпорированных составляющих, то он проецируется выше уровня их объединения¹⁰ (при этом в случае, если узкие сферы действия окажутся возможны, мы не будем в состоянии заключить, что рассматриваемый адьюнкт должен крепиться ниже уровня объединения инкорпорированных составляющих: ведь нельзя, например, быть уверенными в том, что адьюнкт обязательно должен влиять на интерпретацию всех с-командуемых адьюнктов – а один из инкорпорантов может оказаться адьюнктом – и те не могут оказаться «непрозрачными» для его сферы действия). Кроме того, нас интересуют лишь те адьюнкты, которые могут модифицировать часть ситуации, не модифицируя всю её (во избежание аналитических проблем, возникших в случае с группой инструмента), и при этом не являются градуируемыми (так будет проще анализировать полученные интерпретации). Поэтому нами были использованы наречия типа *без ошибок*, *по-чукотски* и *по-старинному*. Если, например, мы имеем дело с ситуацией правильного пения, сопровождающегося танцем с ошибками, то такая ситуация целиком не может быть охарактеризована адьюнктом типа *без ошибок*; аналогично, чукотская игра на бубне, сопровождающаяся русским танцем, вряд ли осуществляется *по-чукотски*; наконец, ситуация, когда кто-то исполняет некоторую песню на старинный лад (т.е. поёт *по-старинному*), сидя за компьютером, никогда не имела места в отдалённом прошлом, и поэтому не может протекать *по-старинному*. Как

¹⁰ Анализ с обязательной проекцией одного и того же набора адьюнктов в пределах инкорпорированных составляющих с последующим их сочинительным сокращением мы предпочитаем не рассматривать, поскольку тогда придётся делать допущение о том, что некоторые несовпадающие адьюнкты (те, что могут модифицировать лишь одну из инкорпорированных составляющих) всё же могут проецироваться.

показывает поведение такого рода контекстов, наречия образа действия могут иметь лишь широкую сферу действия¹¹ относительно сериализации:

- (12) a. *ɲewəsqet-∅ a-ɬyane-k-a n-itulʔet-tipʔejɲe-qin*
 девушка-NOM.SG CAR-ошибаться-CAR-INS ST-двигаться-петь-ST.3SG
 (#*atrʔes nə-tipʔejɲe-qin ʔor-atwa-ɣtə*)
 (конец ST-петь-ST.3SG TOWARDS-чужой-DAT)
 ‘Девушка без ошибок танцует и поёт (#но поёт неправильно)’
- b. *ɲewəsqet-∅ ɬəɣ-ʔorawetʔa-meɬ n-itulʔet-tipʔejɲe-qin (#atrʔes*
 девушка-NOM.SG AUTH-человек-LIKE ST-двигаться-петь-ST.3SG (конец
nə-tipʔejɲe-qin tanɲə-meɬ)
 ST-петь-ST.3SG чужой-LIKE)
 ‘Девушка по-чукотски танцует и поёт (#но поёт по-русски)’
- c. *#telen-kine-mil ∅-tepʔajɲa-kampjutərə-iko-rkən*
 в.старину-REL-LIKE 2/3.S/A-петь-компьютер-ITER-IPFV
 ‘Он(а) по-старинному сидит за компьютером и поёт’.

Как видим, рассмотренные адъюнкты не демонстрируют способности иметь сферу действия лишь на какой-либо одной из инкорпорируемых составляющих, на основании чего мы можем заключить, что наречия образа действия (для которых обычно предполагается проекция немногим выше VP) не могут проецироваться ни в одной из них, что, в свою очередь, свидетельствует о достаточно низком размере инкорпорируемых составляющих (уровня V или VP). В таком случае мы должны признать, что сериальный комплекс наследует семантически обусловленные деривационные возможности своих инкорпорированных составляющих – даже если множества этих возможностей не совпадают (как в случае с инструментальными именными группами и наречиями громкости в (11)): если свойства описываемой сериальным комплексом ситуации (в отношении, например, наличия некоторых специфических участников или физических характеристик) совпадают со свойствами ситуации, описываемой хотя бы одним из его инкорпорантов (и при этом не противоречат свойствам ситуации другого инкорпоранта), то сериальный комплекс можно модифицировать соответствующим адъюнктом.

4 Сериальные комплексы и некоторые глагольные показатели

Сочетаемость инкорпорантов и всего сериального комплекса в целом с различными глагольными показателями представляет интерес с двух точек зрения: во-первых, мы ожидаем, что своеобразные морфосинтаксические

¹¹ На самом деле, многие информанты разрешают узкие сферы действия – но у нас есть основания считать, что это связано с недостатками метода элицитации.

единства типа сериальных основ могут проявлять нетривиальные морфологические свойства; во-вторых, проверка сочетаемости тех или иных глагольных основ с теми или иными глагольными аффиксами может многое говорить об образуемой при их участии синтаксической структуре, в частности, о размере соответствующих составляющих.

Мы рассмотрим поведение следующих морфем (см. «Аспектуальные деривации»): суффиксов интенсификации (часто с инхоативным прочтением) *-rʔu* и субъектной множественности при пациентивных одноместных глаголах *-tku* (подраздел 4.1), а также морфемы *ure-* ‘долго’ и суффиксов *-sqəset* ‘резко, бурно’ и *-təte* ‘постепенно’ (подраздел 4.3)¹². Поведение инхоатива-*ŋŋo* и комплектива *-pʔətku* не рассматривалось в виду потенциальной возможности анализа этих морфем как лексических глаголов, инкорпорирующих свой комплемент; данные по прочим показателям либо не собирались в виду их исключительной непродуктивности, либо (как, например, в случае с *-sa* и *-sʔet*) не позволяют сделать каких-либо обобщений в виду малоупотребительности соответствующих показателей.

4.1 *-rʔu* и *-tku*

Суффиксы *-rʔu* и *-tku* могут помещаться у правого конца сериальной основы (13,14d), между корней образующих её глаголов (13,14e) и в обеих этих позициях одновременно (13,14f); примечательно, что в сериальном комплексе каждый из этих суффиксов может стоять непосредственно после глагола, не модифицируемого этим суффиксом вне сериальной конструкции (ср. (13b) с (13d,f), (14b) с (14e,f) – в случае (14) глагол *wəŋe-* в независимом употреблении модифицируется суффиксом *-rʔu* с меньшим успехом, чем в сериальном комплексе)¹³:

- (13) a. *kojŋə-t* *y-eret-tine-t* / *y-eretə-tku-tine-t*
 чашка-NOM.PL PF-падать-PF.3SG-PL / PF-падать-ITER-PF.3SG-PL
 ‘Чашки упали / попадали’.
- b. *kojŋə-t* *ye-simet-tine-t* / **ye-simetə-tku-tine-t*
 чашка-NOM.PL PF-ломаться-PF.3SG-PL / PF-ломаться-ITER-PF.3SG-PL
 ‘Чашки разбились’.
- c. *kojŋə-t* *y-eret-simet-tine-t*
 чашка-NOM.PL PF-падать-ломаться-PF.3SG
 ‘Чашки упали и разбились’.

¹² К сожалению, нам не удалось подобрать показателей, для которых можно было бы однозначно отличить узкую и широкую сферы действия относительно сериализации.

¹³ В приводимых здесь парадигмах не все примеры со знаком процента одинаково спорны: так, в общем случае более простые структуры типа (13d) вызывают у информантов гораздо меньше претензий, чем несколько более замысловатые типа (13e,f).

- d. *%kojɲə-t* *y-eret-simetə-tku-line-t*
 чашка-NOM.PL PF-падать-ломаться-ITER-PF.3SG-PL
- e. *%kojɲə-t* *y-eretə-tku-simet-line-t*
 чашка-NOM.PL PF-падать-ITER-ломаться-ITER-PF.3SG-PL
- f. *%kojɲə-t* *y-eretə-tku-simetə-tku-line-t*
 чашка-NOM.PL PF-падать-ITER-ломаться-ITER-PF.3SG-PL
 ‘Чашки упали и разбились’.
- (14) a. *ɲewəsqet-∅* *∅-tenɲətku-rʔu-yʔ-i*
 девушка-NOM.SG 2/3.S/A-смеяться-DISTR.S-TH-2/3SG.S
 ‘Девушка всю смеётся’
- b. *%ɲewəsqet-∅* *∅-waɲe-rʔo-yʔ-e*
 девушка-NOM.SG 2/3.S/A-шить-DISTR.S-TH-2/3SG.S
 ‘Девушка всю шьёт’.
- c. *ɲewəsqet-∅* *nə-waɲe-tanɲətko-qen*
 девушка-NOM.SG ST-шить-смеяться-ST.3SG
 ‘Девушка шьёт и смеётся’.
- d. *ɲewəsqet-∅* *ɲa-waɲe-tanɲətko-rʔo-ten*
 девушка-NOM.SG PF-шить-смеяться-DISTR.S-PF.3SG
- e. *%ɲewəsqet-∅* *ɲa-waɲe-rʔo-tanɲətko-ten*
 девушка-NOM.SG PF-шить-DISTR.S-смеяться-PF.3SG
- f. *?%ɲewəsqet-∅* *ɲa-waɲe-rʔo-tanɲətko-rʔo-ten /*
 девушка-NOM.SG PF-шить-DISTR.S-смеяться-DISTR.S-PF.3SG /
 / *?%ɲa-tanɲətko-rʔo-waɲe-rʔo-ten*
 / PF-смеяться-DISTR.S-шить-DISTR.S-PF.3SG
 ‘Девушка всю смеётся и шьёт’.

Тот факт, что в пределах сериальной конструкции суффиксы могут примыкать к глагольной основе, при которой они никогда не проецируются в её самостоятельном употреблении, свидетельствует в пользу действия в пределах сериальных комплексов морфологических правил (типа дублирования аффиксов), приводящих к непроективному озвучиванию сериальной словоформы.

4.2 *ure-*, *-sqaset* и *-təle*

Поведение этих единиц интересно нам тем, что, по очевидным семантическим причинам, в пределах простой глагольной словоформы¹⁴ суффикс *-sqaset* ‘резко, бурно’ плохо сочетается с морфемой *ure-* ‘долго’ и суффиксом *-təle* ‘постепенно /

¹⁴ Под «простой глагольной словоформой» имеется в виду глагольная словоформа, основа которой не является сериальной.

долго' (при глаголе с субъектом в единственном числе, см. «Аспектуальные деривации»):

- (15) a. *miməl-∅* *ye-pʰəpʰet-tin*
 вода-NOM.SG PF-кипеть-PF.3SG
 'Вода закипела'.
- b. *miməl-∅* *ye-ure-pʰəpʰet-tin / ye-pʰəpʰet-tələ-tin*
 вода-NOM.SG PF-долгий-кипеть-PF.3SG / PF-кипеть-GRAD-PF.3SG
 'Вода долго кипела'.
- c. *miməl-∅* *ye-pʰəpʰetə-sqəset-tin*
 вода-NOM.SG PF-кипеть-RAPID-PF.3SG
 'Вода резко закипела'.
- d. **miməl-∅* *ye-ure-pʰəpʰetə-sqəset-tin /*
 вода-NOM.SG PF-долгий-кипеть-RAPID-PF.3SG
**ye-pʰəpʰetə-sqəset-tələ-tin / *ye-pʰəpʰet-tələ-sqəset-tin*
 PF-кипеть-RAPID-GRAD-PF.3SG / PF-кипеть-GRAD-RAPID-PF.3SG

При этом, поскольку семантика данных морфем близка семантике соответствующих наречий образа действия, мы ожидаем, что они занимают очень низкую позицию в структуре – в ближайших окрестностях VP. Соответственно, их можно использовать как тесты на размер инкорпорируемых составляющих: если размер хотя бы одной инкорпорируемой составляющей позволяет ей содержать интересующие нас морфемы, то мы должны ожидать возможности построить сериальный комплекс, содержащий суффикс *-sqəset* и морфему *ure-* или суффикс *-tələ* в представленных в (15d) конфигурациях – семантического конфликта не произойдет, поскольку появится возможность разграничить их сферы действия (например, для одного показателя – узкая сфера действия, ограниченная в пределах одной из инкорпорируемой составляющих, для другого – узкая сфера действия в другой или широкая относительно всей сериализации). Данное предсказание, однако, не сбывается: сериальные комплексы обнаруживают поведение, близкое к поведению простых глагольных основ (см. (16)).

- (16) a. *miməl-∅* *ye-pʰəpʰet-pəlʔəlʔet-tin*
 вода-NOM.SG PF-кипеть-течь-PF.3SG
 'Вода закипела и начала убежать'.
- b. **miməl-∅* *ye-ure-pʰəpʰet-pəlʔəlʔetə-sqəset-tin /*
 вода-NOM.SG PF-долгий-кипеть-течь-RAPID-PF.3SG /
**ye-pʰəpʰet-pəlʔəlʔetə-sqəset-tələ-tin /*
 PF-кипеть-течь-RAPID-GRAD-PF.3SG
**ye-pʰəpʰet-pəlʔəlʔet-tələ-sqəset-tin*
 PF-кипеть-течь-GRAD-RAPID-PF.3SG
 Ожидаемое значение: 'Вода долго кипела и резко начала убежать / Вода резко закипела и постепенно выливалась'.

Следует, однако, отметить, что информанты спорадически разрешают некоторые другие линейные порядки, возможно, в виду их большей прагматической понятности (что вовсе необязательно должно быть связано с грамматичностью – вероятно, такие стимулы просто легче «подогнать» под возможную интерпретацию):

- (17) а. *%miməl-∅ ye-pʰəpʰetə-sqəset-ure-pəlʔəlʔet-lin*
 вода-NOM.SG PF-кипеть-RAPID-долгий-течь-PF.3SG
 ‘Вода резко закипела и долго выкипала’.
- б. *%miməl-∅ ʏ-ure-pʰəpʰetə-sqəset-pəlʔəlʔet-lin*
 вода-NOM.SG PF-долгий-кипеть-RAPID-течь-PF.3SG
 ‘Вода вся уже выкипела, ничего не осталось’.
- с. *%miməl-∅ ye-pʰəpʰetə-sqəset-pəlʔəlʔet-təle-lin*
 вода-NOM.SG PF-кипеть-RAPID-течь-GRAD-PF.3SG
 ‘Вода вдруг закипела и долго лилась’.

5 Заключение

Имеющиеся в нашем распоряжении данные склоняют нас в пользу анализа, при котором сериализация представляет собой результат объединения (конъюнкции или адъюнкции) двух составляющих достаточно небольшого (меньше VP¹⁵ или ненамного большего её) уровня. Возглавляемая сериальным комплексом составляющая способна распространяться любыми адъюнктами, которыми модифицируема каждая из её инкорпорируемых составляющих по отдельности (в таком случае эти адъюнкты берут широкую сферу действия относительно сериализации). Сериализация может сопровождаться морфологическими процессами, приводящими к дублированию аффиксов и озвучиванию их даже после не сочетающихся с ними вне сериализаций глаголов.

Литература

- Виняр А. И. (2016). Чукотские глагольно-глагольные компаунды: к противопоставлению инкорпорации и сериализации глагольных основ. *Типология морфосинтаксических параметров. Материалы международной конференции «Типология морфосинтаксических параметров»*, вып. 3, ред. Коношенко М.Б., Лютикова Е.А., Циммерлинг А.В. Москва: МПГУ, 66-87.

¹⁵ Видимо, в случае, если это конъюнкция, размер соответствующих составляющих должен соответствовать уровню глагольной вершины (иначе мы можем столкнуться с проблемой выноса необщего прямого дополнения из сочинительного острова, см. последний абзац в 4.2); в таком случае проекция прямого дополнения должна осуществляться получающейся в результате конъюнкции сложной вершиной, т.е. сериальный комплекс переходен, если переходна хотя бы одна из образующих его вершин.

- Скорик П. Я. (1977). *Грамматика чукотского языка. Часть вторая: Глагол, наречие, служебные слова*. Л.: Наука.
- Aikhenvald A. (2006). Serial verb constructions in typological perspective. *Serial Verb Constructions: A Cross-Linguistic Typology*, ed. by Alexandra Y.A., Dixon R.M.W. Oxford: Oxford University Press, 1-68.
- Bogoras W. (1922). Chukchee. In Boas F. (ed.). *Handbook of American Indian languages 2*. Washington: Government Printing Office, 631–903.
- Dunn M. J. (1999). *A grammar of Chukchi*. Australian National University. (Unpublished PhD thesis.)
- Haspelmath (2015). The serial verb construction: Comparative concept and cross-linguistic generalizations. *Language and Linguistics* 17(3), 291-319.